

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 7.5.2021 ve věci odsouzeného [údaje o účastníkovi], o stížnosti odsouzeného proti usnesení Okresního soudu v Liberci ze dne 8. 4. 2021, č. j. 6 PP 31/2021-38,

takto:

Podle § 149 odst. 1 písm. a) tr. řádu se napadené usnesení zrušuje a nově se rozhoduje tak, že se odsouzený [celé jméno odsouzeného], [datum narození], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici Liberec, podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku podmíněně propouští z výkonu trestů odnětí svobody

v trvání 10 (deseti) měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 2. 2014, č. j. 27 T 143/2012-86, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 15. 11. 2016, č. j. 27 T 143/2012-125,

v trvání 26 (dvaceti šesti) měsíců a 30 (třiceti) měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 17. 3. 2017, č. j. 27 T 40/2016-673.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku se odsouzenému stanoví zkušební doba v trvání 3 let.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením rozhodl Okresní soud v Liberci tak, že se podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku zamítá žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 2. 2014, č. j. 27 T 143/2012-86, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 15. 11. 2016, č. j. 27 T 143/2012-125, a výkonu trestu odnětí svobody v trvání 26 měsíců a 30 měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 17. 3. 2017, č. j. 27 T 40/2016-673.

2. Proti uvedenému usnesení podal bezprostředně po jeho vyhlášení odsouzený stížnost. V dodatečném odůvodnění stížnosti uvedl, že žádal o podmíněné propuštění z výkonu trestu a převedení do výkonu trestu odnětí svobody do Německa, kde má vykonat trest cca. 6 měsíců, a to za situace, kdy to stávající pandemická situace dovoluje. Pokud by se pandemická situace zhoršila, nechtěl by být propuštěn v říjnu 2021 z výkonu trestu a po čase se vrátet k výkonu trestu odnětí svobody. Chce žít slušný život, z něhož by potom musel zpět do vězení. Z trestu vykonal již 60 měsíců, po celou dobu byl pracovně zařazen a vytvořil si systém povinností zahrnující např. pravidelné vstávání do práce, splácení dluhů apod. Nikdy nevykonával takto dlouhý trest, nechodil do práce, k tomu dospěl až nyní po pěti letech. V případě podmíněného propuštění bude dodržovat veškerá omezení, která mu soud uloží.

3. Krajský soud z podnětu včas a řádně podané stížnosti přezkoumal podle ust. § 147 odst. 1 tr. řádu správnost výroku napadeného usnesení, jakož i správnost řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.

4. Pokud jde o průběh řízení před okresním soudem, pak nebylo zjištěno žádné pochybení či procesní vady. Okresní soud rozhodoval ve veřejném zasedání, k němuž s dostatečným předstihem předvolal odsouzeného, konaného veřejného zasedání se zúčastnil rovněž státní zástupce. Obdobně ani z průběhu veřejného zasedání dokumentovaného písemným protokolem nebyla zjištěna žádná procesní pochybení soudu prvního stupně.

5. Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného a odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

6. Předně je nutno konstatovat, že okresní soud na základě provedených důkazů učinil správný závěr o tom, že odsouzený splňuje podmínku vykonání potřebné délky uloženého trestu odnětí svobody, když počátek výkonu trestu se u odsouzeného počítá od 20. 4. 2016 a předpokládáný výstup z výkonu trestu byl stanoven na 20. 10. 2021.

7. Lze rovněž souhlasit se závěry okresního soudu potud, pokud tento konstatuje, že odsouzený způsobem výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokazuje polepšení. Je patrné, že odsouzený je dlouhodobě od 26. 8. 2018 zařazen v první prostupné skupině vnitřní diferenciací, k jeho chování nejsou žádné výhrady, bylo mu uděleno 13 kázeňských odměn (z toho dokonce 6× ve formě přerušení výkonu trestu), trestán kázeňsky nebyl, je kladně hodnocen z pracoviště, přičemž zaměstnán je prakticky po celou dobu výkonu trestu. Jeden negativní poznatek k osobě odsouzeného za téměř pětiletý výkon trestu, týkající se držení civilního oblečení nad rámec povoleného množství, ve shodě s okresním soudem, krajský soud považuje jen za nepatrné zakolísání v jinak příkladném výkonu trestu. Odsouzený se rovněž účastní extramurálních aktivit, udržuje pravidelný kontakt se svou matkou. Lze skutečně konstatovat, že odsouzený takto hodnoceným výkonem trestu osvědčuje své polepšení a snahu přehodnotit dosavadní způsob života.

8. Pokud jde o hodnocení třetí podmínky, tedy predikce řádného života odsouzeného na svobodě v případě jeho podmíněného propuštění z výkonu trestu, pak v tomto směru lze k osobě odsouzeného uvést, že tento je osobou výrazně trestně právně narušenou, když má v opisu z rejstříku trestů evidováno 20 záznamů (z nichž část je ve vztahu souhrnnosti), a dále 9 záznamů týkajících se odsouzení na území SRN. Odsouzený v aktuálním výkonu vykonává tresty z odsouzení pod bodem ad 17) - 20) a je patrné, že v jeho případě dominuje páchaní majetkové trestné činnosti. Je rovněž patrné, že na odsouzeného již bylo opakovaně působeno v minulosti výkonem nepodmíněných trestů odnětí svobody, byť ne ve výměře, kterou nyní v souhrnu vykonává.

9. Lze konstatovat, že odsouzený je osobou trestněprávně narušenou, u níž dřívější trestání nenaplnilo výchovný efekt a nevedlo ke změně postojů odsouzeného. S ohledem na exemplárně řádný výkon aktuálního trestu, který v sobě zahrnuje nejen prvek preventivně výchovného, ale rovněž s ohledem na celkovou dobu výkonu trestu i výrazně prvek represivního působení na osobu odsouzeného, však lze - dle názoru krajského soudu - odsouzenému dát ještě tzv. „poslední“ šanci osvědčit, že jeho proklamace o řádnosti jeho dalšího budoucího života jsou myšleny vážně. Je navíc patrné, že na odsouzeného bude výchovně působeno ještě výkonem trestu odnětí svobody, ohledně něhož byl s odkladem předán do SRN usnesením zdejšího odvolacího soudu č. j. 28 Nt 16/2019-19 ze dne 21. 2. 2020. Bude poté na odsouzeném, aby prokázal, že změna jeho postojů je trvalá a neměnná. V kontextu těchto skutečností tak odvolací soud má za to, že odsouzený svým příkladným chováním ve výkonu citelného trestu odnětí svobody prokázal polepšení, a i přes jeho trestní minulost od něj lze ještě, byť hraničně, očekávat, že v budoucnu povede řádný život a nebude se dopouštět další trestné činnosti.

10. Odvolací soud tak uzavírá, že v případě odsouzeného shledal splnění všech podmínek dle ust. § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku pro jeho podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. S ohledem na tyto skutečnosti tedy odvolací soud z podnětu stížnosti odsouzeného postupem dle ust. § 149 odst. 1 písm. a) tr. řádu napadené usnesení okresního soudu v celém rozsahu zrušil a za situace, kdy shledal, že odsouzený v současné době splňuje všechny podmínky

pro podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody ve smyslu ust. § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, současně rozhodl o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení. S ohledem na trestněprávní narušenost odsouzeného dokumentovanou opisem z rejstříku trestů, k níž se odvolací soud vyjádřil shora v odůvodnění rozhodnutí, byla odsouzenému současně stanovena zkušební doba v trvání 3 let.

11. Závěrem odvolací soud doplňuje, že bude na odsouzeném, aby svým dalším chováním v průběhu zkušební doby osvědčil, že ke splnění účelu ukládaného trestu došlo již v důsledku výkonu zákonem stanovené části trestu odnětí svobody. Sankcí za porušení povinnosti vést řádný život ve zkušební době je pak rozhodnutí soudu o výkonu zbytku trestu odnětí svobody v intencích ust. § 91 odst. 1 tr. zákoníku, v důsledku čehož by na odsouzeného bylo nadále možno působit výkonem zbytku trestu odnětí svobody.

12. S přihlédnutím k ust. § 140 odst. 1 písm. a) tr. řádu byl odvolacím soudem dán příkaz k propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody, a to dne 7. 5. 2021.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Liberec 7. května 2021

Mgr. Denisa Šmídová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 7. května 2021.